

Interpellatie van de h. Hayette: Aanbod van het Sociaal Woningbureau Ukkel (SWU).

De h. Hayette geeft aan dat 24 verhuurkantoren erkend zijn door Brussel. Volgens de voorspellingen van het bestuur over de evolutie van het aanbod van de verhuurkantoren bedragen de subsidies voor 2020 € 18.066.342,62 voor een huuraanbod van 6.268 woningen (en niet 3.500 woningen zoals verkeerdelijk vermeld op de website van de gemeente), een jaarlijkse verhoging van 734 woningen (gemiddeld 30 woningen per verhuurkantoor). Het Brusselse gewest heeft zijn budget moeten verhogen door de grote stijging van deze sector.

Bijna alle verhuurkantoren hebben hun aanbod uitgebreid, behalve AIS Les Trois Pommiers (Etterbeek - ongewijzigd), AIS van Etterbeek (- 8 woningen) en het SWU (- 10 woningen). Waarom is het SWU één van de enigen in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest dat woningen verliest? Is dit te wijten aan een gebrek aan inzet van de schepen van toezicht die zichtbaar meer bezig lijkt te zijn met stedenbouw en het centrum U dan met sociale huisvesting? Is dit te wijten aan het gebrek aan ervaring met huisvesting van de nieuwe gemeenteraad? Is er een gebrek aan enthousiasme van Ukkelse eigenaars omwille van de lagere verhuurprijs?

Volgens de algemene beleidsverklaring wil de meerderheid het woningpark vergroten tot 300 eenheden, waarvan het grootste deel gelegen in Ukkel. Het SWU kan ook intergenerationale huisvesting promoten. Hoe zal het college deze doelstelling van 300 woningen bereiken? Hij merkt op dat de twee betrokken gemeentes geleid worden door een liberale meerderheid. Is dit toeval of een politieke wil om zich niet hiervoor in te zetten?

Tijdens de installatie van de gemeenteraad was Défi de enige oppositiepartij die er kon beschikken over een vertegenwoordiger. De PS wou dat de drie oppositiepartijen vertegenwoordigd zouden zijn binnen de gemeenteraad. De h. Norré herhaalt zijn wens dat de gehele oppositie vertegenwoordigd is binnen dit orgaan.

Schepen Biermann antwoordt dat de discussie binnen de vzw moet plaatsvinden omdat dit geen gemeentelijke vzw betreft. De schepen erkent dat het SWU minder woningen beheert maar dat er wel gecompenseerd werd door de toekenning van het beheer van andere goederen. Het college blijft vertrouwen hebben in het SWU. Het beheer van de sociale woningen die afhangen van de Grondregie zal ook geleidelijk overgedragen worden aan het SWU. In het kader van een stedenbouwkundige last is de gemeente eigenaar geworden van een woning in de Vanderkinderestraat en het college wil er een project "Housing First" ontwikkelen dat beheerd zal worden door het SWU.

De h. Godefroid geeft aan dat het SWU, wegens het verlies van 30 woningen waarvan 20 op 2 maanden tijd, een bijkomende subsidie van € 100.000 aan de gemeenteraad heeft gevraagd, die werd toegekend. Door het verlies van 20 woningen in 2 maanden moest er een compensatie komen, m.a.w. investeren omdat het SWU het verschil moet financieren in de loop van de eerste maanden. Dit is de reden waarom het SWU voor het eerst sinds 2010 het woonaanbod niet kon verhogen. Voor de huurprijs - de bescheidenheid ervan kan Ukkelse eigenaars ontmoedigen - bestaat er een correctiemechanisme dat herzien zou moeten worden.

De h. Godefroid betwist de bewering waarbij de oppositie nooit volledig vertegenwoordigd zou zijn in de gemeenteraad. De gemeenteraad heeft daarentegen steeds één of twee vertegenwoordigers van de oppositie gehad en op eigen initiatief heeft het SWU gekozen voor een vertegenwoordiging binnen zijn raad van bestuur van alle fracties die zetelen in de gemeenteraad.