

### **Mondelinge vraag van Marc Cools: Ukkel verdient een voltijdse burgemeester.**

**De h. Cools** geeft aan dat hij overeenkomstig het huishoudelijk reglement het volgende ontwerp van motie heeft ingediend inzake de decumul van de functie burgemeester en afgevaardigde.

#### **Tekst van het ontwerp van motie**

"Overwegende dat Ukkel met haar 82.000 inwoners een van de grootste gemeente van Brussel en België is;  
Overwegende dat de functie van burgemeester in een dergelijke gemeente een voltijdse taak is;  
Overwegende dat een burgemeester die tegelijkertijd eveneens een belangrijke taak als parlementair uitvoert zich niet zoals het hoort ten volle kan toewijzen aan zijn gemeente en/of het parlement;

Overwegende dat een burgemeester steeds beschikbaar moet zijn inzake zijn verantwoordelijkheden rond veiligheid;

Overwegende dat de burgemeester van Ukkel Boris Dilliès kandidaat is bij de volgende gewestelijke verkiezingen en voor de verkiezingen heeft aangegeven deze twee functies niet te zullen cumuleren,

De gemeenteraad verzoekt dat burgemeester van Ukkel om ontslag te nemen uit zijn functie van Brusselse afgevaardigde in geval van verkiezing tot dit mandaat of om in een dergelijk geval ontslag te nemen als burgemeester."

#### **Debat over het ontwerp van motie**

**De h. Cools** stelt vast dat zijn motie niet op de agenda van deze gemeenteraad werd gezet. Het college heeft deze motie onontvankelijk verklaard. Het college is echter niet bevoegd om zich uit te spreken over de onontvankelijkheid van moties.

Tijdens de vorige zitting heeft hij een motie - waarmee hij helemaal niet akkoord ging - toch onvankelijk verklaard om dit een democratisch is en het debat aanmoedigt. De gemeenteraad heeft de motie uiteindelijk onontvankelijk verklaard maar er kon wel over gedebatteerd worden. De h. Cools is van mening dat er over zijn motie gedebatteerd moet kunnen worden om het duidelijk van gemeentelijk belang is.

**De voorzitter van de gemeenteraad** antwoordt dat de beslissing van het college tot onontvankelijkheid werd genomen met 5 stemmen voor (MR) en 4 tegen (Ecolo).

**De burgemeester** bevestigt dat het college de motie onontvankelijk heeft verklaard omdat de gewestelijke verkiezingen nog moeten plaatsvinden en de burgemeester op dat moment geen Brusselse verkozen was.

Artikel 100 van het huishoudelijk reglement vermeldt dat er binnen de raad gedebatteerd kan worden over een motie indien het gaat om gemeentelijke belangen. Het is het Brusselse parlement dat zich moet uitspreken over een eventuele decumul van een functie van gewestelijke parlementair

Het huishoudelijk reglement vermeldt eveneens dat interpellatie/mondelijke vragen onontvankelijk zijn indien het gaat om persoonlijke gevallen, wat in dit geval duidelijk zo is.

**De h. Cools** deelt het standpunt van de burgermeester niet.

In het huishoudelijk reglement zijn de artikels inzake interpellaties en mondelinge vragen niet geformuleerd op dezelfde manier als artikel 100 inzake moties. Interpellaties en vragen moeten ingediend worden op het secretariaat en voorstellen tot moties bij de burgemeester of de voorzitter van de gemeenteraad. Volgens de interpretatie van de burgemeester zou het niet mogelijk zijn een motie in te dienen om het Brusselse parlement te verzoeken zich uit te spreken over de decumul, zelfs indien geen enkele mandataris bij naam genoemd wordt.

De h Cools benadrukt dat hij op lange termijn denkt. Sinds WO II hebben maar twee Ukkelse burgemeesters gecumuleerd (de hh. Van Offelen en De Decker) en beide mandaten zijn slecht geëindigd.

De eindbeslissing inzake ontvankelijkheid van moties ligt bij de raad en niet bij het college. In een democratie moet de raad het recht hebben om erover te debatteren.

**De h. De Bock** steunt de h. Cools volledig. Het is de raad en niet het college die zich moet uitspreken over de ontvankelijkheid. Dit is het principe van de scheiding der machten en het college gaat hier ernstig in de fout indien het college bij zijn standpunt blijft.

**Mevr. Maison** is verbaasd dat er werd gemeld wie voor en wie tegen was. Dit wordt normaal nooit meegedeeld. Het college neemt als geheel één standpunt in.

**De burgemeester** geeft aan dat de resultaten van de stemming werden meegedeeld aan de h. Cools met het oog op transparantie en om elke onduidelijkheid te voorkomen.

**Mevr. Maison** stelt hier vragen bij. Rechtvaardigt transparantie dat men acties onderneemt die niet wettelijk of reglementair zijn?

**De h. De Bock** vraagt het advies van de gemeentesecretaris over de wettelijkheid van deze communicatie van stemmen en wenst dat de gemeenteraad zich zou uitspreken over de ontvankelijkheid van de motie.

**Mevr. de gemeentesecretaris** antwoordt dat ze geen politieke mandataris is en niet kan tussenkomen in het kader van een gemeenteraad. Ze zal de nodige inlichtingen inwinnen en deze schriftelijk overmaken.

**De voorzitter van de gemeenteraad** heeft externe expertise ingeroepen om het huishoudelijk reglement te herschrijven. Het gebruik aan duidelijkheid inzake ontvankelijkheid leidt tot ongemakkelijke situaties.

**De h. Hayette** zou graag de redenen kennen waarom collegeleden voor of tegen ontvankelijkheid waren.

**De h. De Bock** vraagt of de raad zich kan uitspreken over de stemming van het college.

**De burgemeester** bevestigt dat het huishoudelijk reglement herzien moet worden en dat de oppositie hierin nauw betrokken zal worden.

**De h. De Bock** geeft aan dat er geen verschillende procedures mogen zijn volgens het aangekaarte thema.

**De burgemeester** antwoordt dat men niet kan stemmen over een tekst die niet op de agenda staat.

**De h. De Bock** antwoordt dat het college de agenda niet bepaalt.

**De h. Desmet** wil zich niet uitspreken over een motie die hij niet heeft kunnen lezen. Vroeger werden motie - zowel vanuit de meerderheid als de oppositie - naar de fractieleiders gestuurd.

**De h. De Bock** antwoordt dat de h. Cools de motie net heeft voorgelezen.

**De h. Desmet** antwoordt dat hij over de tekst moest beschikken om eventuele amendementen te kunnen voorstellen.

**Mevr. Culer** vindt dat de h. Cools zijn tekst had moeten overmaken aan de fractieleiders. Het is momenteel niet gepast om erover te debatteren deze avond.

**De h. Cools** verduidelijkt dat hij zijn motie voor de deadline heeft ingediend.

In strijd met het huishoudelijk reglement en de nieuwe gemeentewet heeft de meerderheid nagelaten documenten over te maken. De h. Cools zal alle raadsleden een kopie van zijn motie bezorgen.

**De h. De Bock** vraagt opnieuw een stemming over het plaatsen van de motie op de agenda.

**De burgemeester** herhaalt dat men niet kan stemmen over punten die niet op de agenda staan.

**De h. De Bock** beschuldigt de burgemeester ervan de wet niet te respecteren, hoewel hij een eed heeft afgelegd om de wetten van het Belgische volk te respecteren.

**De h. Norré** vindt dat het college zich verschuilt achter een huishoudelijk reglement om te ontsnappen aan de controle van de controle-instantie, met name de gemeenteraad die democratisch verkozen is.

**De h. Cools** neemt er akte van dat de meerderheid niet wil debatteren over deze motie vandaag en dat de voorzitter van de raad niet zal tussenkomen. Hij zal juridisch advies inwinnen.

**De h. Norré** wenst dat het college geen beslissingen inzake onontvankelijkheid meer zou nemen tot er duidelijkheid is inzake de bevoegdheid van het college op dit gebied.

**De h. van de Caeter** meldt dat het huishoudelijk reglement aangeeft dat een aanvraag voor een motie op de agenda geplaatst wordt en de raad zich uitspreekt over de ontvankelijkheid.