
Punt nr. 28. OCMW. Begroting 2019. Begrotingswijziging nr. 2 (Dienst investering).

Schepen Lambert-Limbosch geeft aan dat de OCMW-raad over dit punt heeft gestemd op 25 september.

Deze begrotingswijziging (€ 535.000) betreft een onroerende transactie tussen het OCMW en particuliere verkopers. Deze laatsten hebben een confidentialiteitsclausule toegevoegd aan de verkoopvoorwaarden. De OCMW-raad is op de hoogte van alle details van deze transactie, incl. de elementen die de confidentialiteit rechtvaardigen. De aanwezige gemeenteraadsleden in de commissie wensten eveneens gedetailleerde informatie hierover omdat de beschikbare cijfers voor deze BW zich beperken tot een globaal bedrag.

Dit gaat in tegen de confidentialiteitsclausule (boete van € 100.000). De toezichthoudende overheid heeft aangegeven dat een contractuele bepaling niet in strijd mag zijn met de werking van de openbare instellingen en dat de gemeenteraadsleden over alle nodige elementen moeten beschikken om de gegrondheid van de beslissing te kunnen begrijpen. In dit stadium dient het debat achter gesloten deuren voorgezet worden omdat het dossier derden betreft (verkopers in de transactie).

De h. Norré betreurt de aanwezigheid van een confidentialiteitsclausule in een overeenkomst tussen een openbare instelling en privépersonen omdat elke burger het recht heeft om te weten waarvoor openbare fondsen gebruikt worden. Hij betreurt eveneens dat de gemeenteraadsleden van de oppositie niet onmiddellijk de gevraagde informatie hebben gekregen en ze deze tijdens deze zitting moesten inkijken om zich erover uit te kunnen spreken. Er is een totaal gebrek aan transparantie vanwege de meerderheid. Het advies van de toezichthoudende overheid bevestigt bovendien het standpunt van de oppositie.

De h. Cools geeft aan dat Uccle en avant zich niet zal verzetten tegen het principe achter gesloten deuren maar wel een negatieve stem zal geven wat betreft de grond van het dossier. Hij stelt voor om dit dossier aan het einde van de zitting te bespreken waar nog andere punten achter gesloten deuren besproken zullen worden.

De h. De Bock steunt de suggestie om het debat hierover te verschuiven naar het einde van de zitting.

De voorzitter van de raad en **de burgemeester** hebben hier geen bezwaar tegen.

De voorzitter van de raad vraagt de goedkeuring van de vergadering om dit dossier als punt 1 van het gedeelte achter gesloten deuren van deze zitting te behandelen.

De vergadering verleent zijn goedkeuring.

De h. De Bock wou liever dat het gehele debat openbaar was omdat hij voorstander is van volledige transparantie. Over de grond van het dossier zal Défi een negatieve stem geven. De h. De Bock wenst een kopie van de brief van Toezicht te bekommen. Hij betreurt de ondoorzichtigheid van het college in de communicatie van zijn beslissingen. Indien alle beslissingen van het college beschikbaar zouden zijn op een elektronische drager, zoals in andere gemeentes, zouden dergelijke verwijten niet nodig geweest zijn.