



Mondelinge vraag van de h. TOJEROW : De schenking met tegenprestatie door Georges Brugmann ten bate van de gemeente Ukkel.

De h. Tojerow wijst erop dat de OCMW-begroting, die werd goedgekeurd op de gemeenteraad van 19 maart, gebaseerd is op een hele reeks parameters, waaronder de verkoop van het Brugmanntehuis.

En tijdens de burgerinterpretatie over de Cautertuin tijdens de laatste gemeenteraad werd het feit vermeld dat het OCMW eigenaar was geworden van het tehuis. Historisch gezien was het de gemeente, na een legaat van de h. Brugmann. Tijdens de besprekingen in het kader van deze burgerinterpellatie werd gesteld dat de akten van legaat geen belemmering vormden voor de verkoop van het onroerend goed.

De socialistische fractie vroeg een kopie van de akten van het legaat op bij het gemeentebestuur, dat zo vriendelijk was om ze ons te sturen.

In deze akten staat echter meermaals dat "de h. Brugmann verklaart dat hij deze schenking doet onder de uitdrukkelijke voorwaarde dat het geschonken goed zal worden gebruikt als opvanghuis voor bejaarde mannen en vrouwen". Deze clausule staat op pagina 5 van de schenkingsakte en op pagina's 8 en 15 van de akte van aanvaarding.

De volgende aantekening is ook te zien in de marge: "Charge : un arrêté royal du 29 avril 1892 a approuvé l'opération avec les conditions dont elle est assortie".

Bestaat er een latere akte waarin deze last, die de voorwaarde vormde voor het legaat, werd opgeheven? Zo neen, wat is dan de juridische analyse van het college over de verenigbaarheid van de geplande verkoop met de last die verbonden is aan de schenking van de h. Brugmann?

Schepen De Brouwer wijst er allereerst op dat de verkoop van het Brugmanntehuis niet in de begroting was opgenomen. Het was inderdaad vanaf het begin voorzien als onderdeel van het financiële pakket voor de uitbreiding van het Nekkersgatdomein maar er was geen bedrag opgenomen in het ontvangstengedeelte van de begroting waarover eerder was gestemd.

Met betrekking tot de voorgeschiedenis van de aankoop antwoordt schepen De Brouwer dat de Commission des hospices civils d'Uccle de schenking van het gebouw unaniem aanvaardde, dat de gemeenteraad het zelf unaniem goedkeurde en het beheer van de site toevertrouwde aan deze commissie, de voorloper van het OCMW. Het gebouw is dus eigendom van het OCMW en het is aan het OCMW om de juridische analyse uit te voeren of een verkoop gepast is.

De documenten met betrekking tot de schenkingen zijn de enige bronnen waarover schepen De Brouwer beschikt.

De h. Tojerow wil het college over dit punt interpelleren aangezien het is besproken in het kader van het begrotingstraject van het OCMW en de gemeente de toezichhouder is van het OCMW en de restbetaler ervan in geval van een probleem.

Het schattingsverslag dat door Brussel Fiscaliteit is opgesteld voor de verkoop van het tehuis bevat passages die een aantal vragen oproepen.

Uit correspondentie uit 2010 met notaris Marchand blijkt namelijk dat de schenkingsvoorwaarde niet beperkt is in de tijd en dat het woongebruik van het pand voor ouderen daarom gehandhaafd moet blijven (pagina 15). Toch lijkt de schenkingsvoorwaarde de ontwikkeling van andere vormen van huisvesting voor ouderen niet in de weg te staan (pagina 16).

Het document verwijst naar het overleg met een notaris in 2010 en het feit dat de veronderstelling van een uitgebreide interpretatie van de voorwaarde vooraf moet worden

geverifieerd door een notaris (pagina 42). Het document vermeldt ook juridisch advies van advocatenkantoor CMS, waarvan de connectie met de notaris onduidelijk is.

Het verslag van Brussel Fiscaliteit eindigt echter met de volgende conclusie: “Deze raming is gebaseerd op de veronderstelling dat de bestemming van het terrein voor seniorenwoningen niet gehandhaafd hoeft te worden en dat het OCMW er vrij over kan beschikken; mocht deze veronderstelling later niet kloppen, dan zou deze raming moeten worden herzien.”

Dit moet allemaal worden opgehelderd maar volgens de h. Tojerow lijkt een lezing van de schenkingsakte duidelijk en ondubbelzinnig aan te tonen dat het domein moet worden behouden voor het gebruik door ouderen.

Schepen De Brouwer zal in gesprek blijven met het OCMW om te bepalen wat de beste manier is om verder te gaan. Ze bedankt de h. Tojerow voor zijn opmerkingen.