



Interpellatie van Mevr. NAGELMACKERS : Deprogrammering van de voorstelling Guillaume Meurice in het Cultureel Centrum van Ukkel.

Interpellatie van de h. MERCENIER : Niet-programmering van de voorstelling van Guillaume Meurice en Eric Lagadec in het Cultureel Centrum van Ukkel.

Mevr. Nagelmackers herinnert eraan dat het terugtrekken van de voorstelling "Vers l'infini (mais pas au-delà)" van Guillaume Meurice door het cultureel centrum van Ukkel (CCU) heel wat emoties en reacties had losgemaakt.

Les Engagés betreurt deze beslissing, ook al keurt ze de opmerkingen van Benjamin Netanyahu over France Inter af en is ze het niet eens met zijn vergelijking van Benjamin Netanyahu met het naziregime.

Mevr. Nagelmackers begrijpt ook dat dit aanstootgevend kan zijn geweest.

Officieel werd deze beslissing ingegeven door een "risico op verstoring van de openbare orde".

Tot nu toe heeft echter nog geen enkele andere stad het minste incident meegemaakt bij het organiseren van deze voorstelling.

Deze rechtvaardiging roept daarom legitieme vragen op over zowel de geloofwaardigheid als de werkelijke bedoelingen achter de annulering.

Deze beslissing raakt een gevoelig punt: artistieke vrijheid.

Het roept ook vragen op over het risico van censuur - zelfs onbedoelde censuur - en de onafhankelijkheid van culturele instellingen.

Het CCU wordt nu erkend door de Federatie Wallonië-Brussel. Dit impliceert een zeer duidelijk bestuurskader, gedefinieerd door het decreet van 21 november 2013, dat drie essentiële principes garandeert:

- de artistieke autonomie van de directie;
- een bestuur dat wordt gedeeld door de overheid en het maatschappelijk middenveld;
- respect voor ideologische en filosofische pluraliteit.

Als een door de overheid gefinancierde culturele speler heeft het CCU de verantwoordelijkheid om de diversiteit van meningen in de samenleving en artistieke autonomie te weerspiegelen.

Elke aanval op deze diversiteit brengt de vertrouwensband tussen culturele instellingen en burgers in gevaar.

Les Engagés hoopt dat deze controverse kan dienen als een "startpunt" voor reflectie binnen het CCU over haar interne bestuur en de uitoefening van artistieke vrijheid.

Mevr. Nagelmackers is verheugd over het voornemen van de directeur van het CCU om de voorstelling te verplaatsen naar een later seizoen, wat een rustiger en constructiever dialoog mogelijk zou kunnen maken.

Erkent het college dat dit besluit een democratisch probleem vormt met betrekking tot het recht op vrije meningsuiting en de onafhankelijkheid van culturele instellingen?

Welke garanties kan het college aan de Ukkelaars geven dat de artistieke onafhankelijkheid van het CCU zal worden gerespecteerd en dat het huidige wettelijke kader zal worden nageleefd?

Zal het college een toekomstige herprogrammering van de voorstelling steunen en een open debat aanmoedigen over de waarden die ten grondslag liggen aan het lokale cultuurbeleid?

Mevr. Nagelmackers roept lokale politici op om een vrije, open, pluralistische cultuur te verdedigen, zelfs wanneer die verstoort of verdeelt, want dan blijft ze in leven.

De h. Mercenier wil graag terugkomen op de gebeurtenissen die hebben geleid tot het deprogrammeren - of niet-programmeren - van de voorstelling "Vers l'infini, mais pas au-delà" van Guillaume Meurice en Eric Lagadec in het CCU en op de publieke verklaringen die volgden op de onthulling van dit feit in de pers

Op 7 juni 2025 las de h. Mercenier via sociale netwerken een gezamenlijke verklaring van de voorzitter van de raad van bestuur en de directeur van het CCU, die begon met de woorden: "Het CCU is onlangs geconfronteerd met een interne crisis en een verhitte controverse, die haar imago en haar manier van werken door elkaar hebben geschud" De verklaring vermeldt verder de wens om "goed bestuur en de onafhankelijkheid van het werk van het team op het gebied van animatie en programmering te garanderen"

De socialistische fractie is het eens met deze verklaring, zowel in haar beoordeling van de crisis als in haar ambitie om geen politieke inmenging meer te zien in de artistieke programmering van het CCU. Maar om deze hoop geloofwaardig te maken, moeten we weten wat er is gebeurd.

Op 19 maart 2024 stelde een lid van de raad van bestuur van het CCU de kwestie van het plannen van de voorstelling "Vers l'infini" van Meurice en Lagadec in maart 2025 aan de orde.

Guillaume Meurice wordt aangeklaagd voor een opmerking die hij maakte tijdens een programma op 29 oktober 2023 en die leidde tot een klacht wegens "aanzetten tot geweld en antisemitische haat" Aangezien de klacht op 18 april 2024 door het openbaar ministerie zonder het minste voorbehoud werd verworpen, herhaalde Guillaume Meurice de grap op 28 april in de uitzending. Radio France zal hem ontslaan op ernstige gronden, namelijk "herhaaldelijke ontrouw". De zaak is momenteel in behandeling bij de arbeidsrechtbank

Tijdens de vergadering van de raad van bestuur van het CCU op 19 maart 2024 zal de discussie worden voortgezet.

De volgende dag vond een telefoongesprek plaats tussen de burgemeester en de directeur van het centrum, gevolgd door een brief van de directeur aan de burgemeester van 25 maart, waarin er met name op werd gewezen dat de voorstelling, die geen enkele verstoring van de openbare orde veroorzaakte, geenszins betrekking had op het conflict in het Midden-Oosten De brief eindigde met een verzoek om het geuite standpunt te herzien en "in te stemmen" met de programmering van de voorstelling van Guillaume Meurice In een e-mail van 16 april 2024 antwoordde de burgemeester dat hij het standpunt bevestigde dat hij tijdens zijn ontmoeting met de directeur had ingenomen.

Op 22 april 2024 zal de raad van bestuur van het CCU stemmen om de voorstelling uit te stellen. Op basis van dit besluit om de voorstelling uit te stellen, zal het CCU-team de voorstelling opnemen in het programma van het centrum voor 2025-2026, voor 17 oktober 2025

Op de bestuursvergadering van 21 mei 2025 hoorden de bestuurders dat de voorstelling was verplaatst en afgelast.

Volgens de publicatie van de burgemeester zelf op de Facebookpagina van de gemeente is deze beslissing genomen door de voorzitter van het bestuur, de schepenen van Cultuur en de directeur van het centrum Tijdens hun ontmoeting verklaarde de schepenen naar verluidt dat de burgemeester niet van gedachten was veranderd

Deze deprogrammering of niet-programmering zal worden onthuld door de RTBF, die er van de belanghebbende kennis van heeft gekregen tijdens de opname op 8 mei van het programma "Les petits papiers", dat op zondag 25 mei werd uitgezonden.

Deze zaak werpt twee essentiële vragen op: die van de programmeringsautonomie van een cultureel centrum dat erkend is door de Federatie Wallonie-Brussel en die van de grenzen die aan de vrijheid van meningsuiting kunnen worden gesteld, met name uit vrees voor verstoring van de openbare orde

In dit geval waren de twee kwesties met elkaar verweven, aangezien de directie van het CCU duidelijk onder druk werd gezet om haar programmering te wijzigen omwille van de openbare orde Maar dat hoeft niet want ze horen in totaal verschillende sferen thuis

Volgens het decreet van 2013 is de programmering van een erkend cultureel centrum de verantwoordelijkheid van het artistieke team en zijn stuurcomité. Het is begrijpelijk dat een discussie

over een bepaalde zaak plaatsvindt binnen een raad van bestuur, maar moeilijker tijdens een vergadering in klein comité tussen een voorzitter van de raad, een schepen en haar directeur, zelfs of zelfs meer als het doel van de vergadering is om de directeur de uiteindelijke beslissing te laten bekrachtigen door elke politieke interventie "uit te wissen"

De vrijheid van meningsuiting is natuurlijk niet absoluut. Het kan voor de rechter worden aangevochten wegens aanzetten tot haat, laster enz. Het kan ook beperkt worden door administratieve politiematregelen, vooral als er gevreesd wordt voor verstoring van de openbare orde. Deze bevoegdheden vallen onder de verantwoordelijkheid van de burgemeester en hij moet ze gebruiken als hij vreest en kan rechtvaardigen dat de openbare orde door de voorstelling in kwestie wordt verstoord. Deze bevoegdheden worden uitgeoefend door middel van administratieve besluiten, waartegen beroep kan worden aangetekend bij de Raad van State, die hoge eisen stelt aan de rechtvaardiging ervan.

De burgemeester heeft echter geen gebruik gemaakt van deze bevoegdheden en heeft bijgevolg een dergelijke politiematregel met een risico op verstoring van de openbare orde niet gemotiveerd volgens de vereiste procedures en beoordelingsinstrumenten.

De burgemeester anticipeerde hierop door "onofficieel" zijn mening te geven, die niet publiekelijk via juridische kanalen kon worden aangevochten, en zo de facto druk uit te oefenen op de persoon die verantwoordelijk was voor de programmering, wat leidde tot de niet-programmering.

Het CCU wordt op sociale netwerken aangevallen, soms op gewelddadige wijze, voor een voorstelling die ver afstaat van de opmerkingen die de komiek twee jaar geleden maakte en waarvoor hij niet werd veroordeeld. Sommige artiesten die gepland stonden om op te treden tijdens de voorstelling hebben aangekondigd dat ze zullen afzeggen.

Het formidabele teamwerk dat ertoe geleid heeft dat het cultureel centrum vanaf 1 januari 2025 erkend is door de Federatie Wallonie-Brussel, is door deze controverses ernstig aangetast.

Ukkel is nu beroemd in Frankrijk als een gemeente waar censuur wordt uitgeoefend.

Heeft de burgemeester geadviseerd om Guillaume Meurice niet in te plannen in maart 2024? Bevestigt hij dat hij in april 2024 aan de directeur heeft geschreven dat hij niet van gedachten was veranderd? Heeft hij dit standpunt bevestigd aan de schepen van Cultuur in 2025? Is hij van mening dat zijn interventie de noodzakelijke onafhankelijkheid van de programmering van het management en het team van het CCU heeft gerespecteerd?

Heeft de schepen van Cultuur in 2025 een mondelinge of schriftelijke mededeling van de burgemeester ontvangen over de wenselijkheid om de voorstelling van Guillaume Meurice in te plannen? Heeft ze een vergadering gehad met de voorzitter en de directeur van de CCU waarin ze hen vroeg om de voorstelling van Guillaume Meurice niet te programmeren? Heeft ze tijdens de vergadering advies of begeleiding van de burgemeester gevraagd? Is zij van mening dat zij heeft gehandeld binnen het normale kader van haar mandaat als schepen van Cultuur? Heeft zij het gevoel dat zij "voogdij" heeft over de inhoud van het CCU? Is zij van mening dat bij de gebeurtenissen op deze vergadering de noodzakelijke onafhankelijkheid van de directeur en het CCU-team bij de programmering in acht is genomen?

De h. Cools zegt dat het niet doorgaan van de voorstelling van Guillaume Meurice in het CCU hem zowel spijt als verbijstering heeft bezorgd.

Hij betreurt het dat, of we het nu leuk vinden of niet, dit evenement het CCU het imago heeft gegeven van een instelling die censuur uitoefent. En hij geeft toe dat hij verbijsterd is over de reeks omstandigheden die hebben geleid tot dit niet-programmeren.

Iets meer dan een jaar geleden, voor de gemeenteraadsverkiezingen, kwam dit onderwerp ter sprake in een commissie van de gemeenteraad. De raad van bestuur van het CCU heeft met meerderheid van stemmen besloten om de voorstelling van Guillaume Meurice niet te programmeren vanwege de bijzonder vulgaire opmerkingen die hij maakte en die leidden tot een rechtszaak tegen hem wegens antisemitisme. De logica die destijds door de raad van bestuur werd gevolgd, was dan ook begrijpelijk en men begreep dat de beslissing kon worden herzien als er nieuwe elementen naar voren zouden komen. Ondertussen is het gerechtelijk dossier gesloten en is de beschuldiging van

antisemitisme niet verder vervolgd. Maar aangezien de raad van bestuur deze kwestie had besproken, zou het logisch zijn geweest als er binnen dit orgaan opnieuw een debat had plaatsgevonden om uiteindelijk te beslissen of deze voorstelling wel of niet zou worden geprogrammeerd. Toen de h. Cools zelf voorzitter was van het CCU, was het het directiecomité, waarin ook de oppositie zat, dat beslissingen nam over de programmering van voorstellingen.

Maar in dit geval lijken noch de raad van bestuur noch het directiecomité te hebben gedebatteerd over de vraag of het al dan niet gepast was om deze voorstelling te organiseren, die blijkbaar weinig te maken heeft met de controverse omdat het thema "Vers l'infini" gewijd is aan een astronaut.

De h. Cools betreurt het dat dit debat niet echt heeft plaatsgevonden. Volgens artikels in de pers en commentaren van de kabinetschef van de burgemeester op sociale netwerken, was er maar één telefoontje nodig naar de voorzitter van het CCU om te beslissen om de voorstelling af te gelasten, om veiligheidsredenen die in het bijzonder gerechtvaardigd werden door de aanwezigheid van de Israëlische ambassade in Ukkel.

Als veiligheidsproblemen echter leiden tot het verbieden van voorstelling, zijn er procedures die gevolgd moeten worden, met de mogelijkheid om in beroep te gaan bij de Raad van State.

Het debat kan niet worden uitgesloten op grond van een veiligheidsrisico, dat ook discutabel is, omdat de h. Cools van mening is dat de voorstelling had kunnen doorgaan zonder het minste incident en zonder dat iemand er iets over te zeggen had.

De verklaring van de raad van bestuur na de controverse is echter evenwichtig en verstandig. De h. Cools nodigde het CCU uit om deze aanpak te volgen en vroeg de burgemeester om in de toekomst interventies zoals die waarbij hij duidelijk betrokken was, te vermijden.

Mevr. Ledan herinnert zich met ontroering haar gehechtheid aan het CCU en haar immense dankbaarheid aan de directie en het team voor het enorme werk dat heeft geleid tot de erkenning van het CCU door de Federatie Wallonie-Brussel.

De controverse rond het afgeblazen uitstel van de voorstelling "Vers l'infini" van Guillaume Meurice voor het seizoen 2025-2026, buiten de organen van het CCU om, is zeer schadelijk geweest voor deze instelling en voor de gemeente, die in opspraak is gekomen onder de beschuldiging de vrijheid van meningsuiting te hebben belemmerd. Kunstenaars en gebruikers van de site hebben gezegd dat ze niet meer willen terugkeren. De voorstelling van Guillaume Meurice wordt opgevoerd op een andere culturele locatie in het Brusselse gewest. Wat triest voor iedereen die zo hard heeft gewerkt om het CCU te maken tot wat het nu is!

In 2024, na stormachtige debatten binnen de raad van bestuur, werd de beslissing om de programmering van deze voorstelling uit te stellen genomen door een stemming, in het holst van de nacht en met de hoop dat het niet problematisch zou zijn. Het mocht niet zo zijn en de controverse laat de bittere smaak achter van een enorme puinhoop ten koste van het cultureel centrum. Het leidde ook tot geweld op sociale netwerken, waarvan de voorzitter van het CCU het belangrijkste slachtoffer was.

Deze pijnlijke opeenvolging, die de leiding en het team van het CCU zwaar op de proef heeft gesteld, zou alle betrokkenen ertoe moeten aanzetten om naar de toekomst van het CCU te kijken door tegemoet te komen aan de verwachtingen van het publiek en vele Ukkelaars met betrekking tot de verdediging van de vrijheid van meningsuiting, de onafhankelijkheid van de programmering door de directie van een cultureel trefpunt en de naleving van het decreet van 2013 met betrekking tot culturele centra, dat van toepassing is op het CCU sinds haar erkenning door de Federatie Wallonie-Brussel.

De directeur en de voorzitter van het CCU zijn erin geslaagd tot een akkoord te komen door een stap naar elkaar toe te zetten in een gezamenlijke verklaring, waarbij het beheerscomité, waarvan mevrouw Ledan lid is, betrokken was.

Ze wil graag geloven dat de weg voorwaarts duidelijk is aangegeven. Deze is gebaseerd op de vrijheid van meningsuiting van artiesten, zelfs als ze dat niet leuk vinden, binnen het door de wet voorgeschreven kader, d.w.z. het weigeren van het aanzetten tot haat of geweld.

Tijdens de vergadering van afgelopen dinsdag heeft de raad van bestuur toegezegd de volledige programmeringsvrijheid van het team van het CCU te behouden, met de naleving van het decreet als kompas

Mevr. Bodson erkent de omvang van de crisis die het CCU, waarvan zij voorzitter is, net heeft doorgemaakt

Met betrekking tot de afwezigheid van Guillaume Meurice in het programma van het nieuwe seizoen, is mevr Bodson er stellig van overtuigd dat er geen sprake is geweest van een verbod, censuur, inmenging of bestuursproblemen. Noch de burgemeester, noch de schepen, noch de voorzitter hebben de bevoegdheid om de directeur te dwingen programmeringsbesluiten te nemen en ze hebben ook niet de wil om dat te doen.

Ze erkent echter dat er interne discussies waren in een kleiner comité en wijst erop dat er in die tijd nog geen raad van bestuur was. De fase van verandering waarin we ons bevonden gaf aanleiding tot verschillende interpretaties en misverstanden, waarvoor mevr Bodson haar oprechte excuses aanbiedt

De directeur vroeg echter om dit punt op de agenda te zetten voor de volgende vergadering van de raad van bestuur, het orgaan dat natuurlijk het recht heeft om een kader voor de discussies te bieden

Onmiddellijk daarna was er een uitbarsting in de pers die ontaardde in een mediagekte, die frustraties opriep en een rampzalige polarisatie veroorzaakte in een debat dat binnen de grenzen van de raad van bestuur had moeten blijven

Wat de bron van de lekken ook was, mevr Bodson ervoer deze reeks als een demonstratie van politiek cynisme, omdat het nogal eigenaardig is om zichzelf op te werpen als het toonbeeld van vrijheid van meningsuiting terwijl iedereen hier weet dat dit een waarde is die door iedereen wordt verdedigd en die iedereen gemeen heeft

Maar dat zal mevr Bodson er niet van weerhouden om haar werk voort te zetten bij het CCU, de parel aan de kroon van de gemeenschap die de Ukkelaars samenbrengt en waarvan de programmering getuigt van pluralisme en ruimdenkendheid.

Schepen Margaux bevestigt dat er nooit sprake is geweest van deprogrammering, censuur of annulering van de voorstelling van Guillaume Meurice in het CCU.

Alle fracties hebben zitting in de raad van bestuur en nu ook in het beheerscomité. Hun vertegenwoordigers, die schepen Margaux bedankt voor het constructieve karakter van hun interventies, hebben deze controverse van dag tot dag kunnen volgen en konden de opmerkingen van de voorzitter van het CCU bevestigen. De vergadering van de raad van bestuur van afgelopen dinsdag heeft alle resterende misverstanden uit de weg geruimd, alle aanwezige leden betreurden unaniem de politieke recuperatie waartoe deze gebeurtenissen aanleiding hebben gegeven

Schepen Margaux heeft geen enkele mondelinge of schriftelijke mededeling van de burgemeester ontvangen voorafgaand aan haar informele ontmoeting met de h Bourbouze en mevr. Bodson, respectievelijk directeur en voorzitter van het CCU, die plaatsvond in maart na de vergadering van de raad van bestuur van 11 maart.

Tijdens deze vergadering van de raad van bestuur op 11 maart presenteerde de directeur een document dat bekend staat als een "voorprogrammering", waarin hij een tiental geplande voorstellingen beschreef, en waarin geen enkele melding werd gemaakt van een voorstelling van Guillaume Meurice

Na de vergadering van de raad van bestuur, waarop de nieuwe leden van de vzw - waaronder mevr Bodson - werden verkozen, stelde de directeur voor dat mevr Bodson de week daarop een informele vergadering zou bijwonen, waarvoor ook schepen Margaux was uitgenodigd, om haar project nader toe te lichten

Schepen Margaux wijst erop dat we ons op dat moment op een keerpunt bevonden, in die zin dat de brief van de Federatie Wallonie-Brussel waarin de officiële erkenning van het CCU werd aangekondigd, gedateerd 17 maart, op 19 maart aankwam.

Tijdens de informele bijeenkomst in het kantoor van de directeur overhandigde de directeur Margaux een vel papier waarop ze tot haar verbazing de naam van Guillaume Meurice zag staan, omdat die niet was genoemd tijdens de bijeenkomst van de raad van bestuur.

Na in gezelschap van de h. Bourbouze te hebben herinnerd aan eerdere besprekingen met mevr Bodson, die in 2024 niet aanwezig was, was schepen Margaux van mening, als een goed juriste, dat de kwestie opnieuw moest worden besproken door de raad van bestuur, vooral omdat in een ontwerp van de eerder opgestelde notulen stond dat de vergadering zou worden verschoven naar volgend jaar, met de woorden "volgend jaar" doorgestreept, zodat een andere oplossing kon worden overwogen als de juridische procedure zou zijn afgerond.

De directeur weigerde deze kwestie echter op de volgende vergadering van de raad van bestuur te bespreken en gaf er de voorkeur aan dit intern af te handelen vanwege zijn slechte ervaring op dit gebied in de raad van bestuur. De voorzitter, die op dat moment net aan het begin van haar ambtstermijn stond, sprak de wens uit om in een geest van goede wil tot een oplossing te komen en de vergadering eindigde zonder dat er een besluit was genomen en natuurlijk zonder dat de burgemeester de directeur specifieke instructies had gegeven.

Vervolgens kreeg schepen Margaux alleen te horen dat de directeur had besloten om Guillaume Meurice niet in zijn programma op te nemen. Schepen Margaux had geen verder contact met de directeur tussen die vergadering en de vergadering van de raad van bestuur op 21 mei. Ze is ervan overtuigd dat de voorzitter nooit de minste druk heeft uitgeoefend op de directeur of iemand anders. Zowel de voorzitter als de directeur waren erop gebrand een langdurige samenwerking aan te gaan op basis van vertrouwen, en geen controverse van welke aard ook te creëren. Schepen Margaux vond dat de directeur, in een poging om deze relatie te behouden, een conflictsituatie met zijn voorzitter en de nieuwe raad van bestuur had willen vermijden.

Op 1 april werd een nieuwe vergadering van de raad van bestuur gehouden, waarbij de directeur was uitgenodigd om zijn programma te presenteren. Hij antwoordde dat het programma nog niet was afgerond. Tijdens deze vergadering zou het misschien gepast zijn geweest om te onthullen dat er een punt van zorg was, gezien het feit dat de rol van organen van het CCU, zoals het directiecomité en de raad van bestuur, er juist in bestaat de directeur bij te staan in zijn missie en met hem samen te werken om de juiste oplossingen te vinden.

Uiteindelijk kwam de directeur pas tijdens de vergadering van de raad van bestuur op 21 mei, toen de programmabrochure klaar was, terug op dit onderwerp, met de gevolgen die we allemaal kennen.

Schepen Margaux heeft geen advies of begeleiding ontvangen van de burgemeester. Haar houding was gebaseerd op wat haar leek te zijn uitgevoerd in 2024, toen ze in de raad van bestuur zat, maar in de gelederen van de oppositie, dus zonder een bijzondere band met de burgemeester of het toenmalige college. Ze stelde eenvoudigweg voor om hetzelfde proces te reactiveren, wat volgens haar democratisch was, maar waar de directeur geen voorstander van was. Aangezien schepen Margaux de eigenlijke programmering heeft ontdekt in de omstandigheden die zij beschrijft, kan zij dus niets van een derde hebben doorgegeven.

Schepen Margaux is er zeker van dat ze binnen de reikwijdte van haar schepenmandaat is gebleven en dat ze geen toezicht heeft uitgeoefend over de inhoud van de programmering van het CCU, wat haar er niet van weerhoudt om graag met de directeur te debatteren wanneer ze een voorstelling goed of slecht vond.

De programmeringsonafhankelijkheid van de directeur en het team van het CCU werd volledig gerespecteerd, aangezien alleen de directeur de beslissing nam. Deze directeur is geen beginner: hij is al bijna 6 jaar in functie, hij heeft het hele proces van erkenning door de Federatie Wallonie-Brussel doorlopen, hij kent zijn rechten en plichten heel goed, en hij weet heel goed dat als hij Guillaume Meurice op het programma wilde zetten, dat geen probleem was.

En de culturele instellingen van Ukkel zijn niet bang om moeilijke onderwerpen aan te pakken. Schepen Margaux wijst er bijvoorbeeld op dat bibliotheek Le Phare de vertoning heeft gepland van de film "Another Line", over het conflict in het Midden-Oosten, en dat de geografische nabijheid van de Israëlische ambassade in dit opzicht nooit een belemmering is geweest. Het evenement gaf aanleiding

tot een aantal constructieve en interessante discussies. Schepen Margaux is in ieder geval absoluut geen voorstander van een beleid van boycot en censuur.

Aangezien de directeur heeft aangekondigd dat hij het CCU in oktober zal verlaten, wordt een proces opgestart met het oog op de oprichting van een nieuwe directie, onder auspiciën van de Federatie Wallonie-Brussel, waarvan de inspecteur al een bezoek heeft gebracht aan de raad van bestuur om de procedure toe te lichten.

Een toekomstige uitvoering van de voorstelling van Guillaume Meurice is niet langer actueel, aangezien hij zal optreden in het Koninklijk Circus en de programmering van de CCU voor 2025 en 2026 is afgerond. De columnisten die verbonden zijn aan Guillaume Meurice, Pierre-Emmanuel Barré en Aymeric Lompret, krijgen echter de kans om op te treden in het CCU.

Schepen Margaux wil de voorzitter van de CCU feliciteren met haar voorbeeldige moed tegenover de berichten van haat en geweld die ze heeft moeten verduren.

De burgemeester wil duidelijk maken dat het aanstaande ontslag van de directeur van het CCU het gevolg is van een familieproject en niets te maken heeft met recente gebeurtenissen.

De burgemeester heeft in 6 jaar tijd vier keer telefonisch contact gehad met de directeur van het CCU.

Het eerste telefoongesprek vond plaats tegen de achtergrond van de covidcrisis. De federale regering had de beslissing genomen om culturele ontmoetingsplaatsen te sluiten, hoewel deze maatregel volgens de wetenschappelijke gemeenschap volledig ongerechtvaardigd was. De burgemeester belde vervolgens de directeur van het CCU om hem te vertellen dat hij, gezien de goedkeuring van de wetenschappelijke experts, vond dat het CCU open kon blijven. De beslissing van de federale overheid werd vervolgens herroepen.

In maart 2024 nam de burgemeester voor de tweede keer contact op met de directeur om hem te vertellen dat het bezoek van Guillaume Meurice een slecht idee leek. En de burgemeester houdt vol dat als hij het allemaal over zou moeten doen, hij dat zou doen.

Op 15 april 2024 stuurde de directeur van het CCU hem het volgende antwoord:

"Ik begrijp de redenen die u hebt gegeven, de angst dat de gespannen situatie als gevolg van de internationale context reacties zou kunnen uitlokken die gericht zouden zijn tegen de CCU en u zouden dwingen om veiligheidsmaatregelen te nemen, wat onwenselijk zou zijn voor het CCU, het publiek en de gemeente, de verantwoordelijkheid van de programmering houdt in dat rekening wordt gehouden met deze elementen die buiten haar liggen"

De burgemeester wees erop dat de directeur het had over het uiten van angsten en geenszins over verbieden of censuur. Maar andere mensen probeerden de lont aan te steken door te huilen over vermeende censuur en door te gaan over 'vrijheid van meningsuiting', waar de burgemeester zogenaamd minder aan hecht.

Het derde telefoontje kwam minder dan twee maanden geleden, toen de burgemeester een oproep opmerkte op de Facebookpagina en website van het CCU om te demonstreren tegen de maatregelen van de Arizona-regering die de culturele sector treffen. Aangezien de advertentie in kwestie van politieke aard was en niet thuishoorde in dergelijke media, belde de burgemeester de directeur om informatie over de zaak te verkrijgen. Hij vertelde haar dat hij niets te maken had met het bericht, dat sindsdien was verwijderd. Er werd een bijeenkomst gehouden in het kantoor van de burgemeester, waarbij de directeur, de voorzitter, de schepenen van toezicht en de verantwoordelijke voor het bericht aanwezig waren. Aan het einde van de vergadering, die in een kalme sfeer plaatsvond, was men het erover eens dat deze platformen niet geschikt waren voor communicatie tegen de federale overheid en dat dit soort incidenten zich niet mocht herhalen.

De burgemeester wil duidelijk maken dat hij zal bellen wanneer hij dat nodig acht en dat hij niet van plan is om daarvoor toestemming te vragen of om inspraakworkshops te organiseren om te bepalen of hij het recht heeft om te bellen.

Deze zaak heeft het imago van de stad en haar culturele centrum aangetast. In plaats van gewoon de burgemeester te bellen om accurate informatie te krijgen, verschuilen sommige mensen zich liever laf achter hun beeldscherm om een lont aan te steken zonder zich zorgen te maken over de

gevolgen die daaruit kunnen voortvloeien, en dergelijk gedrag van overheidsfunctionarissen is niet verantwoord. Dit is ongetwijfeld een van de schadelijke effecten van de sociale netwerken die ons tijdperk kenmerken.

De burgemeester wil zijn waardering uitspreken voor het werk van de schepen van Cultuur en de voorzitter van het CCU

Mevr. Nagelmackers bedankt de burgemeester voor zijn uitleg, mevr. Ledan voor haar inspanningen om het CCU erkend te krijgen door de Federatie Wallonie-Brussel, mevr. Bodson voor haar inspanningen om vrede te brengen en het cultureel pluralisme te verdedigen dat nu in het programma tot uiting komt, en mevr. Margaux voor haar bereidheid om het decreet van 21 november 2013 nauwgezet na te leven

De h. Mercenier vraagt zich af of de telefoongesprekken in 2024 tussen de directeur van het CCU en de burgemeester per e-mail zijn bevestigd

De burgemeester verklaart dat hij zijn vrees per e-mail heeft bevestigd.

De h. Mercenier erkent dat zijn vragen misschien onderzoekend overkwamen, maar gezien de tegenstrijdige aard van de informatie die in de pers en op sociale netwerken werd gepubliceerd, was het nodig om precieze vragen te stellen om te begrijpen wat er was gebeurd en om te voorkomen dat dit in de toekomst opnieuw zou gebeuren

De h. Mercenier steekt een zekere bezorgdheid niet onder stoelen of banken want hij heeft de indruk dat men niet echt politieke conclusies wil trekken uit deze gebeurtenissen, gezien de uiteenlopende reacties van het college en de voorzitter van de CCU

Wat betreft de verwijten met betrekking tot de openbaarmaking van informatie die de grenzen van de raad van bestuur niet had mogen verlaten, is de auteur van het "Ilek" in feite Guillaume Meurice zelf die, in zijn interview met de RTBF, fel zijn ongenoegen uitte over het feit dat hij twee keer was benaderd door de directeur van het CCU, om vervolgens eerst te worden ingepland en vervolgens te worden afgewezen.

Schepen Margaux antwoordde dat de eerste journalisten die de dag na de bestuursvergadering verschenen niet voor de RTBF werkten, maar voor La Capitale en La Dernière Heure, en dat ze de gemeente hadden gebeld naar aanleiding van een Facebookbericht van een CCU-bestuurder die tot de fractie van de h. Mercenier behoorde