



Mondelinge vraag van de h. COOLS : Responsabiliseringsbijdrage.

De h. Cools zegt dat de last van wettelijke pensioenen voor personeel een tijdbom is voor lokale overheden.

Alleen al voor de Brusselse gemeentes worden de kosten van deze zogenaamde responsabiliseringsbijdrage geschat op 891 miljoen euro voor de huidige zittingsperiode.

In haar algemene beleidsverklaring beloofde de federale regering een mechanisme te implementeren om deze rekening en responsabilisering te verlichten.

Het systeem dat de regering voor ogen had, is nu bekend. Er wordt een eenmalig bedrag van 307 miljoen euro beschikbaar gesteld. Dit is een klein steunbedrag, aangezien de gecumuleerde factuur voor alle lokale overheden in België die door deze responsabiliseringsbijdrage worden getroffen 1,18 miljard euro bedraagt.

Deze envelop wordt alleen uitgedeeld aan gemeentes met meer dan 100.000 inwoners en aan lokale overheden met hun maatschappelijke zetel in de volgende gemeentes: Antwerpen, Gent, Charleroi, Brussel-Stad, Luik, Schaarbeek, Anderlecht, Brugge, Namen, Leuven.

Als gevolg van het ingevoerde mechanisme zal Antwerpen een zeer groot deel van de steun ontvangen.

In tegenstelling tot het argument dat er financiële transfers plaatsvinden van noord naar zuid, is het tegenovergestelde waar voor pensioenen, en dat is al jaren zo.

Bovendien is er geen reden waarom gemeentes met minder dan 100.000 inwoners, zoals Ukkel, dat 87.000 inwoners telt, uitgesloten zouden moeten worden van het mechanisme voor het verlagen van facturen die gekoppeld zijn aan de responsabiliseringsbijdrage.

Het beheerscomité van het Gesolidariseerd pensioenfonds heeft al een negatief advies uitgebracht over het plan van de federale regering.

Is of wordt dit project besproken tijdens de conferentie van burgemeesters?

Welke stappen zal het college ondernemen om ervoor te zorgen dat de federale steun wordt verdeeld en verhoogd op een manier die eerlijk is voor alle lokale overheden?

De eerste schepen erkent het belang van de door de h. Cools aangehaalde kwestie want het is een probleem dat al jaren op de financiën van alle gemeenten van het Koninkrijk drukt: de verschillende federale en gewestelijke regeringen zijn er niet in geslaagd een mirakeloplossing te vinden om de last van de basis- en responsabiliseringsbijdrages op de gemeentelijke begrotingen te verlichten.

De gemeentebegroting 2025 voorziet in meer dan € 4.600.000 voor de basisbijdrages en meer dan € 7.000.000 voor de responsabiliseringsbijdrage, ondanks het feit dat de gemeente de afgelopen jaren een tweede pensioenpijler heeft ingevoerd voor contractuelen, waarvan de kosten € 1.225.000 bedragen in de begroting 2025. Deze stap werd gezet vanwege een federale stimulans: 50% van de kosten van deze tweede pensioenpijler werden afgetrokken van de responsabiliseringsbijdrage. Tegen het einde van de regering Vivaldi, d.w.z. vóór de invoering van de regering Arizona, werd echter aangekondigd dat deze steun beperkt zou worden tot 10%. En de programmawet die de regering Arizona binnenkort in de Kamer zal indienen, voorziet in een verhoging van dit percentage naar 30%. De gemeentes zullen dus gedeeltelijk worden ontlast, aangezien de overheid de steun aan lokale overheden voor het beheren van pensioenlasten in feite zal verdrievoudigen.

Het tweede mechanisme dat in het regeerakkoord wordt genoemd en waarnaar de h. Cools in zijn toespraak verwees, is niet in de programmawet opgenomen. Deze tekst wordt momenteel geanalyseerd door de Raad van State, die nog geen advies heeft uitgebracht.

Het college zal deze zaak op de voet volgen maar is zich terdege bewust van het feit dat in het geval van een evenredige verdeling van het geplande bedrag met alle gemeentes in het land, het aandeel van Ukkel uiteindelijk zeer bescheiden zou zijn. We zullen ervoor moeten zorgen dat de discriminatiecriteria gerechtvaardigd zijn maar in elk geval zal dit kleine budget niet genoeg zijn om de begrotingssituatie voor eens en voor altijd te herstellen.

De eerste schepen is van mening dat we samen breder moeten denken om de uitdaging van de pensioenlasten aan te gaan.

De h. Cools legt uit dat de tweede pijler ook werd gecreeerd om de impact te compenseren van loopbanen van ambtenaren die hun loopbaan zowel als statutair als contractueel doorbrengen. vroeger volstond het om enkele jaren statutair personeelslid te zijn geweest alvorens met pensioen te gaan om van een statutair pensioen te kunnen genieten; aangezien het pensioen voor deze "gemengde" loopbanen nu verminderd is, was het aangewezen om dit te compenseren via de 2de pijler.

Wat betreft de verandering in het ingehouden deel van de responsabiliseringsbijdrage, dit is niet echt een geldinjectie van het federale niveau aangezien een investering door de gemeentes in een 2de pijler wordt weerspiegeld in de financiering van de Federale Pensioendienst (FPD) die de uitgaves moet dekken.

Het is echter absurd om a priori alle gemeentes met minder dan 100.000 inwoners uit te sluiten van deze 306 miljoen euro aan steun. Misschien was het beter geweest om het gewoon aan de FPD toe te kennen.

De eerste schepen antwoordt dat het inderdaad een federale enveloppe was die de verhoging van 10% naar 30% mogelijk maakte.

Ze zal het advies van de Raad van State over deze bepaling zorgvuldig lezen.