

### **Motie van de h. Van de Cauter: Motie tegen het confederalisme.**

**Mevr. Fremault** verklaart kennis te hebben genomen van het ontwerp van motie van de h. Van de Cauter.

**De h. Van de Cauter** is verbaasd dat hij niet als eerste het woord mag nemen.

**De voorzitter van de raad** antwoordt dat de tekst naar alle fractieleiders werd gestuurd en ambtshalve op de agenda werd geplaatst, waarbij de raadsleden zich dienen uit te spreken over de ontvankelijkheid ervan.

**De h. Van de Cauter** vraagt of hij zijn motie mag toelichten.

**De voorzitter van de raad** verduidelijkt dat hij dit mag doen als zijn motie ontvankelijk wordt verklaard.

**De h. Van de Cauter** wil zijn tekst indien nodig gerust aanpassen maar wenst toch eerst een toelichting te geven over de redenen waarom hij deze motie heeft neergelegd.

**De voorzitter van de raad** herhaalt dat alle raadsleden de tekst hebben ontvangen. Indien een raadslid een stemming over de ontvankelijkheid vraagt, zal dit georganiseerd worden.

**Mevr. Fremault** antwoordt dat dit de reden is waarom ze de voorzitters van de raad heeft geïnterpelleerd.

**De h. Cools** vindt het abnormaal dat mevr. Fremault in dit stadium reeds het woord krijgt.

**Mevr. Fremault** is gekant tegen het feit dat de gemeenteraad teksten goedkeurt die buiten zijn bevoegdheden vallen en waarbij de gemeente zo goed als niets kan doen.

**De h. Van de Cauter** wil met zijn motie een bezorgdheid uiten waarop de Ukkelaars kunnen inspelen. Het spreekt voor zich dat mandatarissen debatteren over de toekomst van het land omdat een gemeente een ondergeschikte macht is in de Belgische federale staat. Confederalisme impliceert het einde van de Belgische staat en de gemeenteraadsleden hebben het recht hun mening hierover te laten horen.

Talrijke Ukkelaars willen de Belgische staat behouden en de invoering van het confederalisme zal concrete gevolgen hebben op het leven van de Ukkelse burgers. Hij stelt voor om een volksraadpleging te organiseren om de mening van de burgers te kennen en wenst dat zijn motie overgemaakt wordt aan de eerste minister en de voorzitters van de Kamer en de Senaat.

**De h. Cools** geeft aan dat elk voorstel allereerst wordt toegelicht, waarna desgewenst een stemming over de ontvankelijkheid van het voorstel kan plaatsvinden. Hij wenst te stemmen over de ontvankelijkheid. Indien het voorstel ontvankelijk is, kan een debat ten gronde gevoerd worden tijdens een latere zitting van de raad.

Volgens de partij van de h. Cools is de motie wel degelijk ontvankelijk omdat het confederalisme wel degelijk een invloed zal hebben op de Ukkelaars, zoals de splitsing van de sociale zekerheid.

**De h. Vanraes** zegt dat dit wel een actueel onderwerp is maar dat men beter zou debatteren over subsidiariteit, de overheveling van bevoegdheden van een bepaalde macht tot een andere. Een stemming over confederalisme lijkt hem niet gepast. Geen enkel raadslid van Ukkel is voorstander van confederalisme of de splitsing van het land. Het programma van de NVA bevat bovendien voorstellen die niet overeenkomen met de definitie van confederalisme.

**Mevr. Fremault** zegt hem dat ze niet beweert dat Ukkelaars hiervoor geen interesse hebben, enkel dat de gemeente hierin geen bevoegdheden heeft.

**De h. Desmet** vindt deze motie ongepast zolang de federale regering nog niet is gevormd en de intenties inzake confederalisme dus ook nog niet gekend zijn.

**Mevr. Culer** vindt het nutteloos om de stemmen over moties die geen enkel effect hebben.

**De burgemeester** deelt de afkeer van confederalisme. Hij geeft aan dat er nooit separatisten zijn geweest onder de gemeenteraadsleden. Hij vindt dat de gemeenteraad zijn geloofwaardigheid zou verliezen door te stemmen over moties die een enkele band hebben met lokale bevoegdheden.

**De h. De Bock** zou het betreuren mocht deze motie onontvankelijk verklaard worden. Het feit dat het geen gemeentelijke bevoegdheid is, zou niet aangehaald mogen worden om moties vanuit de oppositie systematisch te weigeren. Hij signaleert dat gewestelijke parlement zich ook uitspreken over internationale aspecten. De motie is wel degelijk van gemeentelijk belang omdat de transformatie van België nefaste gevolgen zal hebben voor alle inwoners van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Een stemming hierover is nuttig.

**De voorzitter van de raad** antwoordt dat de meerderheid helemaal niet de oppositie probeert te blokkeren.

**De h. Van de Cauter** wil zich niet inlaten met politieke spelletjes. Voor hem gaat het om een existentiële vraag: de institutionele toekomst van het land. Hij wenst dat zijn motie onvankelijk wordt verklaard.

#### Project van motie tegen het confederalisme

Vooralsindes de verkiezingen van 26 mei 2019 eisen sommige extremisten in België de invoering van het confederalisme. Confederalisme is een bond tussen onafhankelijke Staten. Per definitie kan een confederale staat niet bestaan. Confederalisme impliceert dus separatisme als voorafgaandelijke stap.

Deze ongrondwettelijke, drastische en anti-Belgische evolutie is niet de wens van het overgrote deel van de Belgen noch van het overgrote deel van de verkozenen. We weten trouwens dat de enkele confederaties die bestonden zoals de Verenigde Belgische Staten na de Brabantse omwenteling (1789 - 1790), Oostenrijk-Hongarije (1867 – 1918), de Verenigde Arabische Staten (1958 – 1961) of het Gemenebest van Onafhankelijke Staten (GOS) tussen o.a. Rusland en Oekraïne (1991 - ?) in rook zijn opgegaan. Andere hebben zich tot federale staten omgevormd zoals de Verenigde Staten in 1789 of Zwitserland in 1848. We weten ook dat de leden van een confederatie die op elk moment naar eigen goeddunken kunnen verlaten. We weten ook dat wanneer een deelstaat zich van een lidstaat van de Europese Unie afscheurt zonder zich bij een andere lidstaat aan te sluiten, deze deelstaat automatisch de Unie verlaat. De Brexit en in mindere mate de Catalaanse kwestie hebben ons een voorsmaakje gegeven van de chaos die ons dan te wachten staat.

Om vier redenen kan deze cruciale institutionele kwestie de gemeente Ukkel niet onberoerd laten.

Ten eerste is onze gemeente officieel tweetalig en bevindt ze zich in het hart van Brabant en België. Het confederalisme zou onze taalgemeenschappen tegen elkaar opzetten en zou onze gemeente van haar Brabants hinterland en de rest van het Belgische grondgebied afsnijden. Dat is niet de wens van de grote meerderheid van de Ukkelaars.

Onze gemeente heeft ook het Handvest van Gastvrije Gemeente goedgekeurd. Het is dan ook logisch onze gehechtheid aan het harmonieus samenleven van de taalgemeenschappen van onze Gemeente in het kader van de Belgische Staat te bevestigen.

De Gemeente Ukkel is een ondergeschikt bestuur van België. Ze is aan de Grondwet onderworpen en dient ze dus na te leven.

Om het democratisch principe te respecteren ongeacht de toekomstige evolutie moet onze Gemeente aandringen op het organiseren van een referendum of volksraadpleging in België over het afschaffen van onze Grondwet of het wijzigen van de staatsvorm. Artikel 33 van de Grondwet bepaalt dat alle machten voortvloeien uit de Natie. De Natie, dat zijn de Belgische burgers. Wanneer men op drastische wijze de structuur van de Staat hervormt, moet men zeker de Belgen en wat ons in het bijzonder betreft, de Ukkelaars, raadplegen, zoals dat in andere democratische Staten gedaan wordt, zoals Nederland, Frankrijk, Groot-Brittannië of Zwitserland en zelfs in onze eigen gewesten, provincies en gemeenten en dit zelfs voor veel minder belangrijke kwesties.

Om deze redenen neemt de Gemeenteraad de volgende principes aan:

- Hij verzet zich tegen elke staatshervorming die het confederalisme zou invoeren.
- Hij bevestigt haar gehechtheid aan het harmonieus samenleven van de taalgemeenschappen van onze gemeente in het kader van de Belgische Staat.

- Hij eist dat de Belgen en dus eveneens de Ukkelaars via een referendum of volksraadpleging geconsulteerd worden over de eventuele afschaffing van de Grondwet of elke wijziging van de staatsvorm van België.

De Gemeenteraad beslist deze motie mee te delen aan de Eerste Minister alsook aan de voorzitters van de Kamer van Volksvertegenwoordigers en van de Senaat.

En **de voorzitter van de raad** laat een stemming over de ontvankelijkheid plaatsvinden. Met 10 stemmen voor 31 tegen wordt het voorstel van motie onontvankelijk verklaard.