

Interpellatie van mevr. Delvoye: Project Drohme.

Mevr. Delvoye verwijst naar reacties in de pers en e-mails naar raadsleden over het "jammerlijke" advies van de overlegcommissie over het project Drohme. Ze begrijpt niet waarom er een gunstig advies werd uitgesproken waarbij talrijke voorwaarden opgelegd worden (onder meer om de Ukkelse mobiliteit leefbaar te houden) die eigenlijk aantonen dat het college er geen voorstander van is. Ze begrijpt evenmin dat dit advies al werd gepubliceerd zonder dat het college en de raad er zich al hadden over uitgesproken.

Mondelinge vraag van mevr. Fraiteur: Advies van de overlegcommissie

Mevr. Fraiteur bevestigt de talloze e-mails hierover. Het gunstig advies is in strijd met het ongunstig advies van Watermaal-Bosvoorde en Brussel-Stad. Ze wenst meer informatie over de motivering van de voorwaarden die de Ukkelse overlegcommissie heeft opgelegd.

Mondelinge vraag van de h. Wyngaard: Voorwaardelijk gunstig advies van de gemeente Ukkel met betrekking tot het project Drohme in tegenstelling tot Watermaal-Bosvoorde en Brussel-Stad

De h. Wyngaard geeft aan dat er op de hippodroom al \pm 20 jaar geen paardensport meer plaatsvindt. De eigenaar (het gewest) heeft de site met een grote patrimoniale waarde laten verwaarlozen.

Enkele jaren geleden heeft het gewest de site in erfpacht gegeven aan de Maatschappij voor Stedelijke Inrichting (de huidige benaming). Deze maatschappij heeft zelf een recht van opstal toegekend aan onderneming V.O. Group die het project Drohme ontwikkelt. Tijdens het openbaar onderzoek was er veel tegenstand. Zowel verenigingen (Association des comités de quartier ucclóis, wijkcomités, ...) als inwoners hadden zich verenigd in het collectief "Les amis de l'Hippodrome". Zij vrezen dat een overexploitatie negatieve gevolgen zou hebben op fauna en flora, terwijl dit een Natura 2000-gebied is aan het Zoniënwoud, door de Unesco erkend als werelderfgoed. Zij vrezen ook mobiliteitsproblemen zoals parkeerverschuiving en verzadiging van de aangrenzende straten die nu al erg druk zijn.

In het kader van de overlegcommissie hebben Watermaal-Bosvoorde en Brussel-Stad een ongunstig advies gegeven. De exploitant voorziet voornamelijk activiteiten voor bedrijven terwijl de Brusselse regering er nochtans didactische activiteiten rond natuur voor gezinnen wou laten plaatsvinden.

Waarom heeft Ukkel een gunstig advies gegeven in tegenstelling tot Watermaal-Bosvoorde en Brussel-Stad en kan dit advies nog teruggedraaid of gewijzigd worden?

De h. De Bock vraagt of er wel overleg is geweest tussen de drie betrokken gemeentes en of een bepaald wijkcomité een invloed gehad heeft op de beslissingsvorming. Hij is van mening dat de drie gemeentes als één stem overleg moeten plegen met de gewestelijke overheden.

De h. Vanraes geeft aan dat de regering - waar hij 8 jaar geleden lid van was - de zaak wou aanpakken om verdere verloederung tegen te gaan. Het is normaal dat burgers in een democratische maatschappij vragen stellen over stedenbouwkundige projecten. Het gebeurt ook dat dit recht misbruikt wordt door personen die niet direct bij het project betrokken zijn. Enkele voorbeelden hiervan zijn petitie's met handtekeningen van o.a. professoren in de VS en honderden mails met precies dezelfde tekst.

We moeten uiteraard rekening houden met de inwoners maar het belang van het gewest telt ook en we moeten vermijden dat de zaak opnieuw gaat verloederen. De h. Vanraes is van mening dat de gemeente haar verantwoordelijkheid neemt en dat de andere gemeentes, na dezelfde weg te hebben gevolgd, nu een ander standpunt innemen, terwijl de hippodroom eigenlijk op het Ukkelse grondgebied ligt.

Mevr. Ledan is niet tegen het massale gebruik van gelijkaardige e-mails om te reageren. Ook in petitie worden vaak dezelfde teksten gebruikt. De verkozenen moeten de mening van de burgers kennen en de burgers ook voldoende informeren, hetgeen met de publicatie van de adviezen is gebeurd.

De voorzitter heeft enkele burgers (die een e-mail gestuurd hebben) gecontacteerd om de toestand beter te kunnen inschatten. Twee van de drie woonden op kilometers afstand van de site en waren er ook nog nooit geweest. Dit geeft aan dat de massale verzending van e-mails een vorm van manipulatie is waarin sommigen mensen te goeder trouw betrokken worden.

Hij kan zich ook niet inbeelden dat instellingen zoals de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen en Brussel Leefmilieu zomaar alles op deze locatie zouden toelaten, zoals aangehaald door enkele groeperingen. De gemeente zal een evenwichtig standpunt verdedigen en hierbij rekening houden met de levenskwaliteit en de mobiliteit.

Schepen Cools antwoordt dat het gewest 5 jaar geleden een overheidsopdracht heeft uitgeschreven voor een exploitatieconcessie van de site, waarbij onderneming Drohme geselecteerd werd. Het college heeft altijd betreurd nooit in deze procedure betrokken te zijn geworden.

Ingevolge de aanvraag voor een bouw- en milieuvergunning van onderneming Drohme werd er een openbaar onderzoek ingesteld. Hij benadrukt dat alle betrokken partijen de resultaten van de effectenstudie van 1.500 pagina's hebben goedgekeurd. Onderneming Drohme heeft haar plannen gewijzigd om te voldoen aan de talrijke opmerkingen van de effectenstudie. Er kwam een nieuw openbaar onderzoek: twee derden van de ontvangen reacties waren negatief. De overlegcommissie heeft onderzocht of het aangepaste project voldeed aan de effectenstudie en of er bijkomende voorwaarden vereist waren. Het advies bevat talrijke milieuargumenten en heeft ook rekening proberen te houden met de opmerkingen van Brussel Leefmilieu en de Koninklijke Commissie.

Het probleem lijkt niet bij de overwogen activiteiten (speelplein, golf, dojo, ...) te liggen maar eerder bij de organisatie van evenementen. Drohme vroeg een milieuvergunning om 4 keer per jaar een evenement voor 4.500 man te organiseren, 1 keer per maand voor gemiddeld 1.500 man en daarbuiten evenementen voor 600 man. Volgens de effectenstudie is 600 man nog beheersbaar middels de nodige mobiliteitsmaatregelen. Niet alle mobiliteitsvoorstellen van de aanvrager bleken erg realistisch te zijn, zoals de voorziening van een parking in het Ter Kamerenbos. De gemeente legt daarom een drempel van 600 op, in een wel afgebakende zone.

Volgens de studie zou de parking om 1 uur 's morgens gesloten moeten worden. Ukkel wou daarom evenementen laten stoppen om 23.30 uur op vrijdag en zaterdag en om 23 uur op andere dagen. Watermaal-Bosvoorde en Brussel-Stad willen evenementen al om 20 uur laten afsluiten maar zowel Ukkel als het gewest vinden dat niet redelijk. De twee gemeentes hebben daarom een ongunstig advies gegeven.

In de voorwaarden van het Ukkelse advies staan o.a. de vraag aan het gewest om de nodige werken in de Terhulpansesteenweg uit te voeren om de vlotte doorgang te verzekeren en de vereisten inzake de frequentie van de evenementen en de parking. Het college legt een drempel van gemiddeld 2 evenementen per week op. Het college is ook voorstander van gratis parkeren om parkeerverschuiving naar de omgeving rond de site te voorkomen.

Een overlegcommissie en een college kunnen in dit domein enkel een advies geven. De milieu- en bouwvergunningen worden door respectievelijk Brussel Leefmilieu en de gemachtigde ambtenaar uitgereikt. Het college beschikt wel over de nodige beroepsmogelijkheden. Het college blijft in ieder geval erg waakzaam in dit dossier.

De h. Wyngaard geeft aan dat Ecolo niet volledig tevreden is met de antwoorden van de voorzitter. Ook al zijn bepaalde e-mails erg onaangenaam, de burger kan via deze manier druk uitoefenen en de democratie laten werken.

De h. De Bock is tevreden met de opgelegde nieuwe voorwaarden maar vraagt waakzaamheid inzake de financiële kant van de operatie.

De h. Cadranet vindt dat het college een verantwoord en evenwichtig standpunt in dit erg complexe dossier lijkt in te nemen.

De h. Hublet vindt dat men de nodige aandacht moet schenken aan de maatregelen ter bescherming van de burgers (geluidsoverlast, lichtvervuiling en mobiliteit).