

Mondelinge vraag van de h. Cools: Geplande kapwerken van 19 kastanjabomen Winston Churchillaan.

De h. Cools geeft aan dat Mobiel Brussel opnieuw uit voorzorg kastanjabomen wil kappen in de Winston Churchillaan (19 honderdjarige kastanjabomen). De inwoners hebben hier vragen bij. Wordt het label "gevaarlijke boom" niet te gemakkelijk gebruikt om kapwerken te rechtvaardigen?

In het verleden is uit tegenexpertise gebleken dat niet alle gevraagde kapvergunningen gerechtvaardigd waren. De schepen van Werken heeft aangekondigd dat de gemeente bij wijze van uitzondering een tegenexpertise zal laten uitvoeren, echter pas binnen 2 of 3 jaar. Kan de gemeente sneller overgaan tot deze tegenexpertise voor deze gewestelijke weg? Zal het gewest de gemeente hiervoor nog voldoende tijd geven?

Het gewest heeft duidelijk zichzelf een kapvergunning toegekend. Bij gevaarlijke bomen kan dit echter ook via een besluit van de burgemeester gebeuren. Waarom heeft het gewest hiervan geen gebruik gemaakt?

Gaat het bovendien om bomen vlakbij bomen die reeds gekapt werden en waarbij de mechanische stronkverwijdering schade heeft veroorzaakt aan de 19 vermelde bomen?

Men zou een globale visie moeten ontwikkelen voor het uitzicht van de gehele Winston Churchillaan.

Schepen De Brouwer antwoordt een studiebureau 53 bomen heeft geanalyseerd en dat er 17 bomen gekapt moesten worden. De stedenbouwkundige vergunning werd op 8 maart door de gemeente ontvangen. Op 7 juli werd een gewijzigde aanvraag ontvangen (enige wijziging: geen heraanplanting meer van 60 platanen). Uit een brief van minister Pascal Smet is gebleken dat het gewest zijn eigen tegenexpertises uitvoert. Er werd geen besluit van de burgemeester gevraagd omdat het volgens de expertise niet dringend was. Er werd aldus gebruik gemaakt van de normale weg.

Het gaat niet om bomen waarvan de wortels beschadigd werden door vorige kapwerken vlakbij, die bovendien uitgevoerd werden omwille van parasieten.

Mobiel Brussel voorziet een globale visie om ervoor te zorgen dat kapwerken het uitzicht van de laan niet benadelen. Het college zal dezelfde visie verdedigen bij het gewest. Er is een herziening van de inrichting van gevel tot gevel nodig, in overleg met de inwoners.

De h. Cools vindt dat men niet 2 tot 3 jaar moet worden om een globale visie te vormen. Hij blijft ook voorstander van tegenexpertises waarmee sommige kapwerken al vermeden konden worden.

Het gewest spreekt zichzelf ook tegen: uit voorzorg kappen maar het is niet dringend.

Hij stelt ook vragen bij de frequentie aan kapwerken vlakbij vorige kapwerken, die vaak met agressieve methodes worden uitgevoerd die bomen in de onmiddellijke omgeving beschadigen.